

Решение № 60034

Номер 60034

Година 22.03.2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 19.02

Година 2021

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Райна Русева

Гражданско I инстанция дело

номер

20195440101519

по описа за

2019

година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предмет на делото е предявен иск от ищеца А. А. П. срещу ответника В. А. П. с правна квалификация чл. 124, ал. 1 ГПК вр. с чл. 21, ал. 4 СК да бъде признато за установено по отношение на ответника, че ищеца А. П. е изключителен собственик **на 200кв.м. /227 кв.м. ид.ч. от застроен и незастроен ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор ***, целият с площ от 227 кв.м., съгласно действащата кадастрална карта на с.*, общ.С. одобрена със Заповед №*/28.04.2004г. на Изп.Директор на АГКК-С., с адресна имота: с.*, У.***, с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване, за ниско застрояване, при граници и съседи на имота: поземлени имоти с идентификатори:*, *, *, * и *, който имот участва с 200кв.м. в образуването на УПИ I-8 /първи, отреден за имот осми/, а с останалите в улична регулация, находящ се в кв.13 /тринадесети/ по действащия устройствен план на с.*, общ.С. **ВЕДНО с построената в имота СГРАДА** с идентификатор *.1, със застроена площ от 84 кв.м., на два етажа, с предназначение: жилищна сграда, еднофамилна, като придобит по време на брака му, но при липса на съвместен принос, и конкретно на принос на ответника В. А. П..

Ищецът твърди, че описания имот представлява изключителна негова собственост, като придобит с изключително неговия принос, той е заплатил цената на имота със свои средства. Твърди, че имота не представлява СИО, не е придобит съвместно с ответника, въпреки, че същия е закупен на името на ответника В. А. П.. Излагат се подробно твърдения, като се сочи с какви конкретно средства е заплатен имота, а именно обезщетение, което е получил при напускане на заемана от него длъжност, че е взел лични заеми в общ размер около 50-60 000 лв., включително и от съпругата му от първия брак, които връщал сам и с негови средства от адвокатската му практика. При изповядване на сделката всички данъци и такси ищецът твърди, че пак заплатил той. Твърди, че ответницата през това време не е полагала труд, нямала никакви доходи. Дири и за домакинството не полагала грижи.

В съдебно заседание ищецът се явява лично и с процесуалния си представител адв.М., като поддържа предявения иск. Представя се и писмена защита.

Ответната страна се явява лично и с процесуалния си представител адв.М.. Оспорва претенцията. Представя се и писмена защита.

С отговора си ответната страна В. А. П. изцяло оспорва предявения иск като неоснователен. Оспорва твърденията, че имота е придобит при изключителен принос по време на брака й с ищеца. Твърди, че тя също е влагала средства при закупуване на имота, грижила се е за домакинството –

чистене на големия апартамент, готвене, пране, пазаруване и пр. Полагала е грижи за децата, както нейното, така и за детето от първия брак на ищеца. В отглеждането на децата дори получавала помощ и от нейната майка, която се е грижила и за дъщерята на ищеца А., като за свое дете. Освен това майка ѝ се е грижила и за бащата на А. в продължение на една година, тъй като нямало кой да го гледа.

Отвeтната страна в отговора си оспорва, че не е имала доходи, като твърди, че е получавала издръжка от бившия си съпруг за детето в размер на 500 лв., освен това средства е имала и от продажба на имоти, които нейни родители са продали, за което представя и заверени копия от нотариални актове. Твърди, че за имота е било необходимо да се извърши ремонт, като оспорва, че ищеца сам е финансира л този ремонт. Прави възражение, че по-голяма част от ремонта е направен с помощта на родителите ѝ. Оспорва, че е сключен предварителен договор за покупка на имота в с. *, като твърди, че представения е антидатиран. Оспорва, че сумата от 7000 лв. е платена през 2015 г. като в днешно съдебно заседание се излагат възражения, че е невъзможно да бъде сключен именно на посочената дата- 01.05.2015 г., тъй като към тази дата страните са били в хотел „*“ в гр. Х.. Обстоятелството, че е предала ключа за имота не означава, че ищеца е изключителен собственик на същия. Отвeтницата сочи, че след като харесала къщата уведомила ищеца, че искат да я закупят, но той категорично се противопоставил под предлог, че нямал пари. Тя го уверила, че ще намери средства за покупката, имала предвид, че ще заеме средства от майка си, но тъй като тя отсъствала намерила такива от Д. Д., неин зет. Той имал в наличност 4000 лв. и допълнително изтеглил 3000 лв. от банковата си сметка и ги дал на ищцата, общо сума в размер на 7000 лв. Отвeтницата оспорва твърдението, че къщата в с. * е закупена изцяло със средства на ищеца, като твърди, че към момента на покупката не е разполагал с такива, две седмици след това внесла по неговата банкова сметка сума в размер на 5000 лв. Отвeтницата излага възражения, че ищецът имал няколко кредита и многократно когато той нямал възможност внасяла средства по кредитите му и по кредитните му карти, както и че му давала пари в заем.

С отговора се оспорва твърдението, че ищеца сам е финансира л ремонта, като сочи, че по-голяма част от ремонта на процесната сграда е направен с помощта на родителите на отвeтницата, тъй като майка ѝ е имала спестявания от полаган от нея труд в селското стопанство, спестявания от продажба на имоти през 2008 и 2014 г. родителите ѝ предоставяли средства, които били вложени в ремонта. На 05.07.2017 г. отвeтницата продала неин автомобил за сумата от 9000 лв., които също вложила в ремонта, заедно с други нейни средства от 12 500 лева, а също и средства от продажба на нейни златни бижута, подарени ѝ от бащата на детето ѝ и от неговата майка, и други бижута, които притежавала преди това, за да набави средства за ремонта. Оспорва твърдението на ищеца, че е сключвал частни заеми в размер на 50-60 000 лв., както и че е вземал заем от съпругата си от бившия си брак.

Отвeтната страна оспорва и твърдението на ищеца, че не е полагала грижи за домакинството и помощта ѝ с лично участие при ремонта и обзавеждането на къщата в с. *.

Отвeтницата сочи, че действително през по- голямата част в течение на брака им не работела, но това е поради обстоятелството, че ищецът не ѝ позволявал, предвид ангажиментите към децата и домакинството. Но дори и да не работела, тя имала спестявания, тъй като преди това работела и от издръжката, предоставяна ѝ на ръка от бащата на детето ѝ в размер на 500 лева месечно, а и била подпомагана от родителите си.

Отвeтницата плащала такси за скици, удостоверения, разрешителни във връзка с необходимостта да се изготви ПУП за имота, тъй като една част от него не била прехвърлена и трябвало да се изготви ПУП. Плащала и данъците за имота.

Съдът, след преценка на изложеното в исковата молба, отговорна на отвeтника, становищата в съдебно заседание, и като обсъди събраните по делото писмени и гласни доказателства, заключението по СтЕ, намира предявения иск за основателен по следните съображения:

Тежестта на доказване по предявения иск с правната квалификация на чл. 124, ал. 1 ГПК във вр. с чл.21, ал.4 от ГПК е на ищеца, който следва да установи всички свои твърдения, че е изключителен собственик на спорния имот, като придобит при изключителен негов принос, така както е изложил в исковата си молба.

Отвeтната страна следва да установи своите възражения за принос в домакинството, също така и средствата, с които е участвала, подробно посочена в писмения отговор.

Няма спор, че страните са бивши съпрузи. Сключили са граждански брак на 29.05.2015г. в гр.Д., прекратен с развод по взаимно съгласие с Решение №* по гр.дело №*/2019г. описа на РС- С., влязло в сила на 25.09.2019г.

С нотариален акт за продажба на недвижим имот №* с район на действие РС- С. от 09.02.2016г. С. К. Б. и А. П. Г. продават на отвeтника В. А. П. правото на собственост върху следния недвижим имот: **200 кв.м./227 кв.м. идеални части от застроен и незастроен поземлен имот с идентификатор ***, целият с площ 227 кв.м. по кадастралната карта на с.*, Община С. с трайно предназначение на територията урбанизирана, с начин на трайно ползване за друг обществен обект, комплекс, който имот

участва с площ от 200 кв.м. в образуването на УПИ I – 8, а с останалата в улична регулация, находящ се в кв.13 по действащия устройствен план на с.*, и е идентичен с частта частта от имот с пл.№8, с площ от 200 кв.м., участващ в УПИ I – 8, , находящ се в кв.13 по стария план на с.*, **ведно с построената сграда с идентификатор *.1** със застроена площ от 84 кв.м., брой етажи 2 с предназначение жилищна сграда-еднофамилна, представляваща жилищна сграда, състояща се от избено помещение и два етажа, всеки от три стаи и салон.

Установява се, че на 01.05.2015г. е сключен предварителен договор за покупко- продажба на недвижим имот с продавачи С. К. Б. и А. П. Г., и купувач А. А. П., с предмет- продажба на описания по- горе недвижим имот със сградата , за сумата от 7000,00 лева.

Съгласно чл.4 от предварителния договор за покупко- продажба на недвижим имот, страните са уговорили, че продажната цена купувачът ще заплати на продавачите изцяло и в деня на сключването му.

В ал.2 от предварителния договор за покупко- продажба на недвижим имот страните са заявили съгласието си, че екземпляр от договора, подписан от страните, представлява пълно и неоспоримо доказателство за плащане в брой от купувача на продавачите на сумата от 7000,00 лева, представляващи окончателната цена за описания по- горе имот. Постигнали са договорка окончателният договор да бъде сключен в срок от шест месеца от подписването на предварителния договор.

В предварителния договор за покупко -продажба се съдържат подписи за страните.

По делото се представя извлечение от сметка на А. А. П. за периода 01.03.2015г.- 31.12.2015г., *, в която фигурира отразен превод на 27.04.2015г. от О.п.- Х.- обезщетения 34 205,52 лева /на л.21 от делото/.

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от СК вещните права, придобити по време на брака в резултат на съвместен принос, принадлежат общо на двамата съпрузи, независимо от това на чие име са придобити. С оглед тази разпоредба, за да се приеме, че е възникнала съпружеска имуществена общност, е необходимо **да се установят следните материални предпоставки: наличие на граждански брак между страните по делото, придобиване на имущество по време на брака и това да е в резултат на съвместния принос на съпрузите.**

Съвместният принос може да се изрази във влягане на средства, на труд, в грижи за децата и в работа в домакинството, като той се предполага до доказване на противното, установено в разпоредбите на чл. 21, ал. 2 и 3 СК.

Ако съпругът/та/ няма принос в придобиването, то и придобитите вещни права не са общи, а следва да принадлежат на съпруга, с чиито средства са придобити. Или, принципът е общност при придобиването, със съвместен принос и на двамата съпрузи. Именно наличието на последния принцип е необходимо да се изясни, за да се приеме или отрече общност на вещните права.

Както се посочи по- горе, съгласно разпоредбата на чл.21, ал.3 от СК съвместният принос се предполага до доказване на противното. Това означава, че доказателствената тежест за опровергаването ѝ е на ищеца /чл. 154, ал. 2, изр. 2 от ГПК във вр. с чл. 154, ал. 1 от ГПК/.

В хода на делото ищецът установи твърденията за **плащане на имота преди датата на сключване на гражданския брак с ответната страна В. Т.** и с негови лични средства, като ангажира доказателства, които изключват извода да общност при придобиване на имота.

Ищецът установи правнорелевантните факти - придобивната стойност на имота; размера на вложените средства, които имат личен произход по смисъла на [чл. 22](#) и [чл. 23, ал.1 от СК](#) и са еквивалентни на придобивната стойност на спорния имот към 01.05.2015г., когато е постигната договорката за плащането на имота и към момента на сключване на окончателния договор за покупко- продажба.

Ищецът е страна- купувач по сключения предварителен договор за покупко- продажба на процесния недвижим имот от 01.05.2015г., сключен с продавачите С. Б. и А. Г.. Следва да се посочи, че датата на прехвърляне на правото на собственост с окончателната разпоредителна сделка за покупко- продажба може да не съвпада с този на плащането на цената. Такъв е настоящия казус, като в хода на делото се установи, че независимо, че продавачите са подписали договора за покупко-продажба на 09.02.2016г., т.е. по време на брака между страните /сключен на 29.05.2016г./, сумата, представляваща продажната цена на процесния имот по сделката, е платена лично от ищеца А. А. П. към датата на сключване на предварителния договор за покупко- продажба, подписан на 01.05.2015г., т.е, плащане реално е осъществено преди изповядване на сделката пред нотариус, обективирана в посочения нотариален акт за продажба на недвижим имот ***, от 09.02.2016г.

Т.е., плащането на продажната цена на спорния имот ищецът А. А. П. е извършил **още преди сключване на гражданския брак** с ответницата В. Т. , и с негови лични средства.

За горните изводи съдът взема предвид събраните по делото доказателства, а именно, установи се, че действително ищецът П. е разполагал с парични средства към датата на сключване на предварителния договор- 01.05.2015г.. В тази връзка е представеното и описано по- горе извлечение от

сметка на А. А. П., обхващащо периода 01.03.2015г.- 31.12.2015г., в „**“, в която фигурира отразен превод на 27.04.2015г. от О.п.- Х.- обезщетения 34 205,52 лева /на л.21 от делото/. Като до датата на сключване на предварителния договор за покупко- продажба са отразени операции за теглене на парични средства в размер на 5000 лева, както 2000 лева /на дати 27.04.2015г., на 29.04.2015г./ /л.22 от делото/.

В подкрепа на горния извод на съда е и изрично отразеното в предварителния договор за покупко- продажба от 01.05.2015г.- чл.4, с която клауза страните са уговорили, че продажната цена купувачът ще заплати на продавачите изцяло и в деня на сключването му. Т.е., уговорили са, че цената на недвижимия имот купувачът ще плати на 01.05.2015г., когато е подписан.

Освен това, в ал.2 от предварителния договор за покупко- продажба на недвижим имот страните изрично са заявили съгласието си, че екземпляр от договора, подписан от страните, **представлява пълно и неоспоримо доказателство за плащане в брой от купувача на продавачите на сумата от 7000,00 лева, представляващи окончателната цена за описания по- горе имот.** Или, това означава, че подписвайки предварителния договор, продавачите безспорно са заявили, че са получили продажната цена за имота от 7000,00 лева. Тази формулировка на заявеното от страните по чл.2 от предварителния договор е равнозначна на уговорка между страните, че същият ще служи за разписка за плащането на цената. Ето защо, следва да се приеме, че продажната цена е платена при подписване на предварителния договор за покупко- продажба. А това е станало преди сключване на гражданския брак с ответницата В. П..

Изводите на съда за плащането на цената на имота от ищеца преди сключването на гражданския брак с ответницата, се потвърждават и от ангажираните гласни доказателства- показанията на разпитаната свидетелка А. Г., които съдът цени, тъй като те са в синхрон с описаните вече писмени доказателства. Така, свидетелката А. Г. дава показания, че с майка ѝ обявили къщата в с.* за продажба, като последно се обадил А. П.. който поискал да я закупи. Направили среща и сключили предварителен договор, когато платил сумата. Плащането била направено на 01.05.2015 г. в кв. *, пред къщата. Свидетелства, че тогава била предадена сумата. Освен свидетелката Г., на срещата били майка ѝ, А. П. и тяхна съседка. Свидетелства, че ответницата не присъствала на срещата, с нея се запознала, когато прехвърлили къщата и изготвили нотариалния акт. Дава показания, че при изповядване на сделката присъствали и А. и вече и В., всъщност тогава свидетелката Г. се запознала с ответницата В. Т.. Свидетелства, че нотариалните такси били платени от А. П., спомня си, тъй като го завела до Б.в Г. където е „**“, изчакали теглене и прехвърляне на пари. А. Г. сочи, че нито тя, нито майка не са получавали пари от В.. Обяснява, че В. не е плащала и такси.Парите при предварителния договор П. платил в брой 8 000 хиляди лева и наведнъж. Предварителния договор бил подписан от А. П., свидетелката Г. и майка ѝ С. Б., всички в същия ден подписали, срещата за предварителния договор се осъществила на беседката. Свидетелката Г. обяснява, че искали да има предварителен договор с цел да се гарантира, че няма се откажат от сделката. На свидетелката Г. не ѝ е известно майка ѝ да е водила преговори с В., но ако е така, щеше да ѝ сподели. Свидетелства, че всички преговори и преговори за продажбата се водили между нея и А. П., а с В. се запознала вече при прехвърляне на собствеността.

Установените от свидетелката Г. факти относно водените преговори за покупко- продажбата на имота – с кои лица, кога, мястото на срещата, подписването на предварителния договор за покупко- продажбата като дата и място, както и плащането на продажната цена от ищеца П., се потвърждават с вече посочените по- горе писмени доказателства, обсъдени в съвкупност- извлечението от сметката на П., изявленията на страните по предварителния договор, че приемат същия като доказателство за плащането на цената, като същият е подписан на 01.05.2015г. Следва да се посочи, че установените обстоятелства с показанията на свидетелката А. Г. и материализираните изявления на страните по предварителния договор, датата на подписването, датата на плащането на продажната цена на имота, платена от ищеца А. П., не се опровергаха с ангажираните доказателства- писмени и гласни от ответника В. Т.. Всъщност, следва да се отбележи, че В. П. и не прави възражение, че към 01.05.2015г. тя е осигурила средствата за покупката на имота, че е платила продажната цена с нейни средства и т.н.

Не се установи възражението на ответницата В. Т., че на посочената дата 01.05.2015г. /когато е подписан предварителния договор/ ищецът П. е бил с нея в гр.Х.. В тази връзка по делото бе изискана справка от посочения хотел, каквато не се предостави, предвид липса на данни, поради изгубения регистър на туристите при срив в компютъра през 2018г. / в този смисъл писмо от х-л „**“ гр.Х. на л.173 от делото/.

Относно плащането на цената на имота, в нотариалния акт с №* от 09.02.2016г., с която е обективизирана окончателната сделка покупко- продажба на имота, също е отразено, че цената е платена преди подписване на договора. Това, че в нотариалния акт е записано непосредствено преди подписване на договора, не променя установеното за извършеното плащане на продажната цена към датата на подписване на предварителния договор. Факт е, че цената е била вече платена.

Намеренията на ищеца А. П. да купи къщата още преди сключването на гражданския брак с ответницата В. Т., се изясняват и от показанията на разпитаните свидетели А. И. М., Й.А. П. и С. П. Х..

Показанията на последните свидетели също са в синхрон и съответстват на установеното с показанията на свидетелката Г. и писмените доказателства, поради което съдът ги цени.

Свидетелката М. свидетелства, че от много години ищецът А. П. ѝ споделял, че иска да си купи къща извън града. Споделил ѝ, че намерил именно тази къща в *, като трябвало да се направи ремонт. Къщата в * била купена в началото на 2015г. Свидетелства, че ищецът П. преди това бил п.. Ищецът получил обезщетение от неговата работа и с тези пари е купена. Когато А. закупил къщата връзката с В. била в самото начало. Ищеца и ответницата се оженили в средата на 2015 г. Свидетелства, че къщата била стара, необходимо било да се направи голям ремонт, за да се живее в нея.

Свидетелят Й.П. /б. на ищеца/ дава показания, че А. имал желания да си купи къща, А. поискал от него пари да закупи къщата в случай, че има нужда, но не се наложило. Тогава не бил женен за В.. Свидетелства, че ищецът и ответната страна правили сватба след като била закупена къщата.

Същите обстоятелства установява и свидетеля Х.– че А. искал да си купи къща, като му споделил, че видял една къща, едно място, сам си идвал на оглед. Тогава не са били в граждански брак, А. купил тази къща. Свидетелят заявява, че му е известно с какви средства е купена къщата, а именно със средства, които му изплатили от п., ищецът му споделил, разговаряли за това. Доколкото му е известно къщата била 7000 лева. А. си платил всичко до последната стотинка, ремонта е плащан също от А.. Ищецът плащал наема на кафето, в което работила ответницата, и машините. Къщата е закупена на името на В.. А. бил влюбен във В. и когато сключил брак искал да засвидетелства обич. Купил ѝ автомобил за 60 000 лева. Колата е на името на А., защото на В. нямало да ѝ дадат кола, тъй като е на лизинг.

С оглед установеното по делото, че цената на имота е платена от ищеца П. още преди сключването на гражданския брак с ответницата В. Т., съдът намира, че не следва да се изяснява въпроса и да се обсъждат събраните доказателства относно приноса на ответницата с грижи за домакинството, за децата, труд, доходите ѝ за периода след сключването на брака. Това е така, защото се доказва, че продажната цена е била платена от ищеца А. П. към датата 01.05.2015г., а брака между страните е сключен на 29.05.2015г., както и че плащането е направено от ищеца, а към датата на плащането на продажната цена ответната страна не твърди да е имала принос с парични средства, а както се изложи по-горе за приноса ѝ, изразяващ се в грижи за семейството, труд – за изясняването на тези обстоятелства тя не е била в брак с ищеца, поради което и съдът не ги обсъжда.

Установи се, че ответницата В. Т. въобще не е присъствала при водените разговори със собствениците за покупката на къщата, нито при сключването на предварителния договор на 01.05.2015г., когато били предадени и парите за имота. Последното се установи с показанията на разпитаната свидетелка А. Г.. Тези обстоятелства, отнасящи се до момента на сключване на предварителния договор, не са и спорни между страните.

Следва да се посочи, че обстоятелството, че ответницата е вносител по приложени сметка от 09.02.2016г., преводни нареждания от същата дата, за плащани суми като разходи във връзка с изповяданата окончателна сделка покупко- продажбата по нотариален ред /л.46-48 от делото/, не променя извода за плащането на продажната цена от ищеца А. П..

Изводът, че спорния имот- застроен и незастроен, ведно със сградата, е закупено с лични средства на ищеца, не се разколебава и от свидетелските показания на свидетелите И. П. Р., Д. Т. Ц., Я. П. Д. /м. на ответника/ и Д. К. К..

Свидетелката Р. дава показания, че ответницата се грижила за семейството за децата, като майка ѝ също помагала, когато страните отсъствали, че В. е вземала пари на заем от нея за къщата, за обновяването за ремонт, веднъж взела 9000лева, друг път 50000 лева, че през 2017г. В. продала на свидетелката бижута, като казала, че парите са ѝ нужни за семейството, заем от нея за къщата, за обновяването за ремонт, веднъж взела 9000лева, друг път 5000 лева, са все обстоятелства, които касаят по-късен момент, когато вече имота е бил платен от ищеца. Т.е., тези обстоятелства не влияят на извода за придобиване на имота от ищеца с негови лични средства. Дават се показания за ползвани заеми от ответницата В. Т. за ремонт на къщата, което касае извършени подобрения и които обстоятелства евентуално биха били предмет на изясняване в друго производство и предмет на друга претенция. Същото се отнася и за показанията на свидетелката Д. Ц., която изяснява обстоятелства, отнасящи се до по-късен период- че В. работи в магазин от 2018г, а преди това била домакиня вкъщи, че ѝ е давала заеми за довършителни ремонти за къщата, че В. полагала грижи за децата. Свидетелят Д. К. – б.на детето на ответницата В. Т. дава показания, че плаща издръжка за детето си по принцип 200 лева, но освен тях плащал и доста повече - между 500 и 1000 лева плащал месечно задължително. Така сочи свидетеля. Пращал пари и за В., когато имала нужда, случвало се да иска пари от него. Свидетелства, че му искала пари и за къщата, но същевременно заявява, че не може да посочи точно кои суми давал за къщата. Освен това, този свидетел, макар да заявява, че давал суми пари, към края на показанията си заявява, че се бил заинатил и едва след съдебното определяне на издръжката платил всичко наведнъж, както и че срещу него имало образувано дело за събиране на

парите, не бил дал една стотинка и след споразумението в съда плащал по 200 лева. Това сочи, че отношенията между свидетеля К. и ответницата В. Т. явно не са били добри, след като било образувано дело за събиране на сумите за издръжка /доколкото се сочи от свидетеля К./, а още повече е нелогично да се приеме, че праща парични суми за нейни нужди, чийто размер не нисък, а именно, че ѝ бил пращал парични суми между 500 и 1000 лева месечно, че ѝ давал пари на заем при ремонт на къщата. Неправдоподобни и неподкрепящи се с други доказателства са показанията на свидетеля К., че на датата 01.05.2015г. страните били на почивка в Х., като заявява, че му излезнало във Фесбук. Не става ясно по каква причина свидетелят К.е запомнил тази дата именно през 2015г. Поради това и съдът не цени тези му показания за последното обстоятелство, тъй като то не се подкрепя с нито едно доказателство по делото. Дори и да се приеме, че свидетелят К.е подпомагал финансово ответницата, то при положение, че се установи релевантното за спора обстоятелство- че продажната цена е платена от ищеца, е без значение дали ѝ е пращал парични суми след като вече ищецът П. е платил продажната цена.

Писмените доказателства, представени от ответната страна, че е продала автомобил, също е от дата след плащането на продажната цена, а именно- договор за покупко- продажба на МПС от 05.07.2017г., с който ответницата е продала лек автомобил за сумата от 9000 лева. Не се доказва и възражението на ответника, че Д. Д. /както твърди- неин зет/ ѝ е представил като заемна сума 3000 лева за покупката на имота, пак поради изтъкнатото неведнъж в мотивите по- горе, че извлечението е за теглена на сума на 08.02.2016г., т.е., след плащането на продажната цена. Възможно е тази парична сума да е била дадена пак във връзка с нужди за ремонт на имота, за обзавеждане и т.н., но това освен че не се установи, не е предмет и на спора. Т.е., приноса на ответницата за ремонти или придобивки в спорния имот, биха били предмет на установяване в друго производство.

Вярно, че по делото се представят реализирани сделки за продажба на имоти от родителите на ответницата – А. Д. и Я. Д.- нотариални актове за покупко- продажба от 2008г., от 2014г., от 2016г., 2017г., като са получили парични средства от продажбите, т.е., разполагали са с парични средства, но не се установява към 01.05.2015г. да са предоставени част от тези средства с цел закупуване на спорния имот. Следва да се посочи и , че част от сделките са реализирани след тази дата.

Свидетелката Я. Д. /м. на ответницата/ дава показания, че къщата я закупили през 2016г., но както се изясни плащане е направено преди сключване на окончателната сделка, а именно в началото на месец май на 2015г. и преди сключване на гражданския брак между страните. И тя свидетелства, че В. взела пари от зет си, които после били върнати от свидетелката Д., за което съдът изложи изводите си. Освен това, свидетелката Д. говори отново за продадени имоти през 2016г., а не към датата на плащането на имота. Свидетелства и за полаганите от В. грижи за семейството, за децата, че започнала работа през 2018г., като отворила кафе. Действително са налице доказателства и писмени и гласни, че ответницата също е полагала труд, работила на различни места и е получавала парични средства, но не се установи реализираните от нея доходи да са послужили за закупуването на спорния имот към началото на м.май на 2015г., конкретно когато е предадена сумата за продажната цена, а по- скоро за обновяване и обзавеждане. Възраженията, както и ангажираните доказателства, че тя се е грижела за семейството, за детето на ищеца, също не променя направените изводи, тъй като това е станало по време на тяхното съжителство след сключване на брака им и няма отношение към придобиване на средствата за закупуване на имота и тяхното плащане на продавачите, тъй като това е станало преди сключване на брака.

По отношение на възраженията, че в един по- късен момент са предоставяни средства от ответницата биха имали отношение за изясняване на евентуално за други разходи за допълнително строителство или обзавеждане, което не е изследвано подробно посредством обстойна експертиза за допълнително вложени средства за това, и на каква стойност. Видно от заключението по назначената съдебно- техническа експертиза се установява, че към дата 23.08.2020г. сградата с идентификатор *.1 в с. *, застроена в поземлен имот с идентификатор *, е с пазарна стойност 97 224 лева, което потвърждава, че допълнително са вложени средства за имота.

С оглед на изложеното предявения иск се явява напълно доказан и основателен, като ще следва да се признае на ищеца А. П., че е изключителен собственик на процесния недвижим имот.

С оглед изхода на делото, ще следва на ищеца да се присъдят направените съдебни разноски, които са в общ размер от 1280,00 лева, включващи заплатените от ищеца държавна такса-50,00 лева, адвокатско възнаграждение – 1200,00 лева и разноски за свидетел- 30,00 лева.

По горните мотиви, С. районен съд

Р Е Ш И:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на В. А. Т., ЕГН*, с адрес гр.Х., У.**, че А. А. П., ЕГН*, с адрес гр.Х., У.**, е изключителен собственик на **200кв.м. /227 кв.м. ид.ч. от застроен и**

незастроен ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *, целият с площ от 227 кв.м., съгласно действащата кадастрална карта на с.*, общ.С. одобрена със Заповед №*/28.04.2004г. на Изп.Директор на АГКК-С., с адрес на имота с.*, У.“**“, Община С. с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване, за ниско застрояване, при граници и съседи на имота: поземлени имоти с идентификатори: *, *, *, * и *, който имот участва с 200 кв.м. в образуването на УПИ I-8 /първи, отреден за имот осми/, а с останалите в улична регулация, находящ се в кв.13 /тринадесети/ по действащия устройствен план на с.*, общ.С. **ВЕДНО с построената в имота СГРАДА с идентификатор *.1**, със застроена площ от 84 кв.м., на два етажа, с предназначение: жилищна сграда, еднофамилна, като придобит по време на брака му, но при липса на съвместен принос, и конкретно на принос на ответника В. А. Т., по предявен от А. А. П. иск с правното основание на чл.124, ал.1 от ГПК във вр. с чл.21, ал.4 от СК.

ОСЪЖДА В. А. Т., ЕГН*, с адрес гр.Х., У.“**“, да заплати на А. А. П., ЕГН*, с адрес гр.Х., У.“**“, съдебни разноски по делото в размер на 1280,00 лева /хиляда двеста и осемдесет лева/.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Окръжен съд- С. в двуседмичен от връчването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: